

<b>Nazwa dokumentu:</b> Opis założeń projektu informatycznego pn. „ <b>Otwarta Polska Bibliografia Lekarska (OpenPBL+)</b> ” - wnioskodawca: Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Główna Biblioteka Lekarska im. Stanisława Konopki					
Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Wśród podstaw strategicznych projektu dla celu 1, 2, 3 oraz 4 wskazano projekt dokumentu strategicznego „Sprawne i Nowoczesne Państwo (projekt)”, który nie stanowi obowiązującego dokumentu polityki państwa, gdyż nie został przyjęty przez RM. Należy zrewidować niniejsze tj. usunąć lub zastąpić obowiązującymi dokumentami strategicznymi i programowymi.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
2.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Wskazane cele projektu wydają się nadmiernie rozdrobnione. W szczególności Cel 4 („Uzyskanie identyfikatorów DOI i globalnej integracji”) nie wydaje się stanowić odrębnego produktu projektu, lecz raczej element wzbogacenia danych i funkcjonalności rekordów retrokonwertowanych oraz udostępnianych w ramach OpenPBL+. Dodatkowo dla Celu 4 nie wskazano wartości aktualnej i docelowej KPI dotyczącego liczby rekordów objętych nadaniem DOI, co utrudnia ocenę zakresu i mierzalności celu. Proszę o przeanalizowanie możliwości konsolidacji części celów projektu, w szczególności połączenia Celu 1 i 4, np. w formule: „Retrokonwersja, wzbogacenie i interoperacyjne udostępnienie rekordów PBL z lat 1945–1978 wraz z nadaniem identyfikatorów DOI”. Jednocześnie proszę o doprecyzowanie oraz uzupełnienie KPI o wartości bazowe i docelowe odnoszące się do liczby rekordów objętych retrokonwersją i nadaniem DOI.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
3.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	W przedłożonej wersji OZPI KPI 1–4 przypisane dla Celu 1 i Celu 2 są takie same, podczas gdy dla każdego z celów należy określić rozłączny zestaw wskaźników pozwalający na jednoznaczny pomiar osiągnięcia danego celu. Wskaźniki przypisane do Celu 1 i Celu 2 w znacznej części się dublują, co utrudnia ocenę efektów poszczególnych strumieni projektowych. Ponadto dla Celu 2, dotyczącego digitalizacji i udostępniania zasobów, zasadne wydaje się rozszerzenie katalogu KPI również o wskaźniki jakościowe i funkcjonalne odnoszące się do specyfiki projektu, np. liczby obiektów udostępnionych w standardzie IIIF, liczby stron poddanych OCR.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	

4.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nie wykazano wskaźników jakościowych, które pozwolą na właściwą ocenę efektów projektu, które m.in.:</li> <li>potwierdzą wysoką jakość kopii cyfrowych realizowanych w ramach procesu digitalizacji (wskaźnik produktu/celu)</li> <li>pozwalającego na monitorowanie popularności platformy udostępniania poprzez coroczne sprawdzanie ilości odsłon/pobrań zdigitalizowanych i udostępnionych dokumentów (wskaźnik rezultatu)</li> <li>wysoką wydajność budowanego systemu oraz związanej z nim infrastruktury (wskaźnik produktu/celu)</li> <li>uzyskanie odpowiednich certyfikatów potwierdzających wysoką jakość systemów oraz procedur zbierania, przechowywania i przetwarzania danych (wskaźnik rezultatu)</li> </ul>		
5.	RA IT	3. Kamienie milowe	W przedstawionym harmonogramie kamieni milowych brak etapów odnoszących się do kluczowych integracji i działań interoperacyjnych, mimo że interoperacyjność, integracja z systemami zewnętrznymi oraz nadawanie DOI stanowią jeden z głównych celów projektu. W szczególności nie wskazano kamieni milowych dotyczących wdrożenia i walidacji integracji z DataCite, ORCID, POL-on, FBC, Kronik@, proponuje się rozważenie dodania niniejszego. Ponadto uwzględniono kamień milowy „Wdrożona testowa wersja oprogramowania i rozpoczęte procesy testowania oprogramowania” bez wskazania kolejnego dotyczącego osiągnięcia gotowości produkcyjnej systemu OpenPBL+ i udostępnienia dla użytkowników.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
6.	RA IT	4.2 Koszty projektu	Pozycja „Działania informacyjno-promocyjne” obejmuje równocześnie koszty digitalizacji zasobów, które powinny znaleźć się w pozycji „Oprogramowanie”, co utrudnia ocenę struktury kosztowej projektu. Należy rozdzielić koszty promocji od kosztów digitalizacji i opracowania zasobów.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
7.	RA IT	4.2 Koszty projektu	Koszty wydajności rozwiązań są relatywnie wysokie względem kosztów infrastruktury i oprogramowania. Proszę o wyjaśnienie co obejmują.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
8.	RA IT	5.1 Ryzyka wpływające na realizację projektu	W opisie sposobu zarządzania ryzykiem „Wzrost kosztu Starodruków ponad kosztorys (nieregularne formaty, ochrona konserwatorska)” wskazano możliwość redukcji liczby obiektów o ok. 2500 przy zachowaniu wskaźników projektu. Zapis ten budzi wątpliwości co	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			do spójności KPI z rzeczywistym zakresem rzeczowym projektu oraz może sugerować możliwość istotnego ograniczenia zakresu projektu.		
9.	RA IT	5.1 Ryzyka wpływające na realizację projektu	Brak ryzyk związanych z interoperacyjnością, integracjami zewnętrznymi oraz trwałością identyfikatorów DOI. Uzupełnić katalog ryzyk technologicznych i integracyjnych.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
10.	RA IT	6. Otoczenie prawne	W tabeli otoczenia prawnego p. 2 i 7 dwukrotnie wskazano ustawę o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
11.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	<p>W Liście systemów wykazuje się wszystkie systemy teleinformatyczne z diagramu kooperacji aplikacji odrębnie, z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• uwzględnieniem systemów będących produktami projektu,</li> <li>• pominięciem grup systemów</li> </ul> <p>W Liście systemów w kolumnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „Nazwa systemu” należy zaprezentować skrótowiec lub ew. nazwę systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji</li> <li>• „Gestor systemu” należy wprowadzić nazwę podmiotu będącego właścicielem systemu</li> <li>• „Opis systemu”</li> </ul> <p><b>Opisy systemów powinny zawierać:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pełną nazwę systemu (na początku pełna nazwa potem sformułowanie „to system wspierający...”)</li> <li>• Cel utworzenia systemu</li> <li>• Informacja o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu</li> <li>• Opis głównych grup funkcjonalności (może być lista modułów z krótkimi opisami)</li> <li>• Informacja o integracjach z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi</li> <li>• w przypadku grup systemów wstawiamy na początku "System wielokrotny"</li> <li>• Opis: <ul style="list-style-type: none"> <li>i. powinien być sformułowany w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany,</li> <li>ii. nie powinien zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań,</li> <li>iii. nie powinien zawierać odniesień do wyjątkowości systemu.</li> </ul> </li> </ul>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• „Status systemu” należy prezentować wartości zgodne z prezentowanymi na diagramie: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie)</li> <li>○ modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie)</li> <li>○ istniejące (na diagramie: istniejące)</li> </ul> </li> <li>• „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ wypełnić pole tylko dla systemów „modyfikowanych” w projekcie</li> <li>○ wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu</li> </ul> </li> <li>• opisać budowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów</li> </ul>		
12.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Systemy Federacja Bibliotek Cyfrowych oraz KRONIK@ są oznaczone jako modyfikowane <b>w innym projekcie</b> proszę o usunięcie informacji w kolumnie „Krótki opis ewentualnej zmiany” – wskazanie zakresu zmian sugeruje że zmiany będą realizowane <b>w projekcie</b> , co jest niezgodne z prezentacją na grfice.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
13.	RA IT	7.4. Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu	POL-on obsługuje m.in. rejestry: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Baza dokumentów planistyczno-sprawozdawczych</li> <li>• Baza dokumentów w postępowaniach awansowych</li> <li>• Baza osób upoważnionych do podpisywania dokumentów</li> <li>• Ewidencja ankiet jednostek</li> <li>• Ewidencja czasopism naukowych</li> <li>• Ewidencja jednostek naukowych</li> <li>• Ewidencja patentów i praw ochronnych</li> <li>• Ewidencja pracowników naukowych</li> <li>• Ewidencja projektów naukowych</li> <li>• Ewidencja uczelni kościelnych</li> <li>• Ewidencja uczelni niepublicznych</li> <li>• Ewidencja wdrożeń wyników badań naukowych i prac rozwojowych przez inne podmioty</li> <li>• Ogólnopolski wykaz studentów</li> </ul>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Polska bibliografia naukowa</li> <li>• Repozytorium pisemnych prac dyplomowych</li> <li>• Wykaz doktorów i doktorów habilitowanych</li> <li>• Wykaz infrastruktury naukowo badawczej</li> <li>• Wykaz instytucji systemu szkolnictwa wyższego i nauki</li> <li>• Wykaz nauczycieli akademickich i pracowników naukowych</li> <li>• Wykaz nieruchomości</li> <li>• Wykaz osób ubiegających się o stopień doktora</li> <li>• Wykaz profesorów</li> <li>• Wykaz prowadzonych studiów na kierunkach</li> <li>• Wykaz studiów doktoranckich</li> </ul> <p>Czy projekt używa danych z tych rejestrów – proszę o uwzględnienie w tabeli?</p>		
--	--	--	--	--